



Besluit tot actieve openbaarmaking van controlegegevens van bedrijven die in de periode 1 januari 2023 t/m 30 juni 2023 een slachterkenning hebben gehad **27-05-2024**

Conform het beleid van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), maakt zij controlegegevens van bedrijven met een slachterkenning openbaar.

Besluit

Op grond van artikel 3.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo) besluit ik tot openbaarmaking op de website van de NVWA van vier documenten met controlegegevens over 1 januari 2023 t/m 30 juni 2023 van bedrijven die in die periode een slachterkenning hebben gehad, zoals deze bestaan op 8 april 2024.

Overwegingen

Het uitgangspunt van de Woo is het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering.

Met de openbaarmaking van controlegegevens wordt beoogd om de transparantie binnen de vleesketen te bevorderen en om het vertrouwen van de consument in het handelen van de overheid te vergroten. Door de gekozen wijze van openbaarmaking kan in één oogopslag een algemeen beeld worden verkregen van de controlebevindingen bij bedrijven die in de hierboven genoemde periode een slachterkenning hebben gehad.

Een document dat op basis van de Woo openbaar wordt gemaakt, is openbaar voor iedereen. Bij de afweging omtrent het uit eigen beweging openbaar maken van een document, waarbij in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo vermelde belangen zijn betrokken, dient, met het oog op die belangen, een afgewogen besluitvorming plaats te vinden.

Er is voor gekozen de documenten in lijn met eerdere actieve openbaarmaking over dit onderwerp openbaar te maken. Twee documenten bevatten informatie op zowel geaggregeerd-, als bedrijfsniveau, uitgesplitst naar de grote roodvleesslachthuizen en pluimveeslachterijen. De andere twee bevatten informatie op zowel bedrijfsniveau, als geaggregeerd niveau uitgesplitst naar middelgrote en kleine slachterijen en wildbewerkingsinrichtingen. Door de resultaten van alle bedrijven in de aangegeven groepen te publiceren en te kwantificeren naar gewicht van de overtreding, wordt voorkomen dat er sprake kan zijn van onevenredige bevoor- of benadeling, zoals bedoeld in artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.

Zienswijzen

Ondernemers die belanghebbende zijn, zoals bedoeld in artikel 4.8 Algemene wet bestuursrecht (Awb), is de mogelijkheid geboden om gedurende een periode van twee weken vanaf publicatie van het voornemen tot besluit zienswijzen in te dienen ten aanzien van het voorgenomen besluit.

Van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen is door 6 belanghebbenden gebruik gemaakt. De zienswijzen en in hoeverre deze hebben meegewogen in mijn besluit zijn als bijlage 1 bij dit besluit bijgevoegd.

Wijze van openbaarmaking/publicatie

Belanghebbenden worden op grond van artikel 3.1, derde lid van de Woo, eerst in de gelegenheid gesteld kennis te nemen van het besluit tot openbaarmaking, alvorens de gegevens daadwerkelijk openbaar zullen worden gemaakt.



**Besluit tot actieve openbaarmaking van controlegegevens van bedrijven die in de periode 1 januari 2023 t/m 30 juni 2023 een slachterkenning hebben gehad
27-05-2024**

De informatie wordt daarom vier weken na dagtekening van dit besluit tot openbaarmaking openbaar gemaakt op de website van de NVWA.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit namens deze,

Mw. mr. A.G.M. (Alissa) Timmerman
Teamleider team Openbaarmaking
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen **zes weken** (of **twee weken** als u verzoekt om een voorlopige voorziening) - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl.

Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk,
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

Naast het bezwaarschrift kunt u de bestuursrechter verzoeken een **voorlopige voorziening** te treffen ter schorsing van het onderhavige besluit. Doet u dit niet, dan zullen de gegevens na verloop van de termijn van twee weken na deze publicatie op de website van de NVWA openbaar worden gemaakt.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



Besluit tot actieve openbaarmaking van controlegegevens van bedrijven die in de periode 1 januari 2023 t/m 30 juni 2023 een slachterkenning hebben gehad 27-05-2024

Bijlage 1: zienswijzen

Eén belanghebbende geeft aan dat 2 niet vaststaande overtredingen ten onrechte als "vaststaande overtreding" zijn aangemerkt. Er loopt nog een bezwaarprocedure ten aanzien van deze overtredingen. Deze belanghebbende vindt het dan ook onevenredig benadelend als deze overtredingen als vaststaand in de openbaarmaking worden meegenomen.

We gaan mee in de zienswijze. Na controle is gebleken dat deze overtredingen inderdaad per abuis als "vaststaande overtreding" zijn aangemerkt. Deze worden bij de definitieve openbaarmaking aangemerkt als "niet vaststaande overtreding".

Eén belanghebbende geeft aan dat zij een overtreding inzake welzijn voor het slachten niet terug kan vinden in hun eigen gegevens. Als deze overtreding een foutieve registratie is, zou deze ook niet openbaar moeten worden gemaakt.

We gaan mee in de zienswijze. Na controle is gebleken dat de registratie een administratieve fout is. Deze wordt dan ook niet openbaar gemaakt.

Eén belanghebbende geeft aan dat 1 niet vaststaande overtreding ten onrechte als "vaststaande overtreding" is aangemerkt. Er loopt nog een bezwaarprocedure ten aanzien van deze overtredingen. Deze belanghebbende vindt het dan ook onevenredig benadelend als deze overtreding als vaststaand in de publicatie wordt meegenomen.

We gaan mee in de zienswijze. Na controle is gebleken dat deze overtreding inderdaad per abuis als "vaststaande overtreding" is aangemerkt. Deze wordt bij de definitieve openbaarmaking aangemerkt als "niet vaststaande overtreding".

Eén belanghebbende geeft aan dat het aantal vaststaande boetewaardige overtredingen ten onrechte op 3 staat. Deze overtredingen zouden als "niet vaststaande overtredingen" moeten worden meegenomen en worden opgeteld bij de 3 reeds als zodanig aangegeven overtredingen.

We gaan niet mee in deze zienswijze. In de aan de belanghebbende opgestuurde gegevens staat het aantal "vaststaande boetewaardige overtredingen" al op 0. Eveneens is het aantal "niet vaststaande boetewaardige overtredingen" minder dan het in de zienswijze weergegeven aantal. De zienswijze lijkt dan ook te zijn gebaseerd op andere gegevens dan die de NVWA voornemens is openbaar te maken.

Drie belanghebbenden gaven aan dat de kolomnaam "aantal overtredingen" misleidend is, omdat daar ook niet vaststaande overtredingen in worden meegeteld. Ze verzoeken deze kolomnaam aan te passen in "aantal mogelijke overtredingen".

We gaan niet mee in deze zienswijze. Door de indeling van de kolommen, is het erg onwaarschijnlijk dat iemand zich hierin vergist. De kolom "aantal overtredingen" wordt voorafgegaan door kolommen waarin het aantal "vaststaande overtredingen" en het aantal "niet vaststaande overtredingen" worden aangegeven. De kolom "aantal overtredingen" bevat een optelsom van deze twee kolommen.

Juist de aanpassing zou voor verwarring kunnen zorgen, omdat dan onduidelijk wordt wat het verschil is tussen "mogelijke overtredingen" en "niet-vaststaande overtredingen".

Eén belanghebbende geeft aan dat de naam van het slachthuis een persoonsnaam bevat en daardoor te herleiden is tot individuele personen. De belanghebbende geeft aan te vrezen voor de veiligheid van zichzelf, familie en collega's, maar vermeldt hierbij geen concrete dreiging of grond waar zijn vrees op is gebaseerd. Ook de naam van de vestigingslocatie van het bedrijf zou om deze reden niet openbaar mogen worden gemaakt. De belanghebbende beroept zich in dezen specifiek op artikelen 5.1, eerste lid, onder c en d, van de Woo.



**Besluit tot actieve openbaarmaking van controlegegevens van bedrijven die in de periode 1 januari 2023 t/m 30 juni 2023 een slachterkenning hebben gehad
27-05-2024**

We gaan niet mee in deze zienswijze. Er is op geen enkele manier onderbouwd waarom de openbaar te maken gegevens onder de categorie bedrijfs- en fabricagegegevens, zoals benoemd in artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo, zouden vallen en dit is ook niet op te maken uit de gegevens zelf. Er is dus geen reden deze gegevens als zodanig aan te merken.

Hoewel er geen sprake is van bijzondere persoonsgegevens, zoals bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder d, van de Woo, zou de herleidbaarheid van een persoonsnaam in de bedrijfsnaam een inbreuk kunnen opleveren op de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbende, zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo.

Uit geldende jurisprudentie blijkt echter dat een ondernemer die ervoor kiest zijn persoonlijke gegevens in zijn bedrijfsnaam te gebruiken, hiermee zelf kiest voor het risico dat deze hiermee ook openbaar worden. Deze herleidbaarheid kan daardoor slechts in zeer uitzonderlijke gevallen en bij concrete dreiging grond vormen voor toepassing van artikel 5.1, tweede lid, onder e. Van een dergelijke situatie is in dit geval geen blijk. Deze argumenten kunnen openbaarmaking dus niet in de weg staan.